

# Welke argumenten zijn er voor en tegen het bouwen van nieuwe kerncentrales in Nederland?

## Economie

voor

### Kernenergie is goedkoper

Bij de huidige energieprijzen is kernenergie de goedkoopste vorm van elektriciteitsopwekking. Consumenten en bedrijven kunnen profiteren van de lagere energierekening. Consumenten profiteren van de lage energieprijzen door goedkopere producten. De kosten van kernenergie worden marginaal bepaald door de grondstof (uranium) en zijn daardoor stabiel.

### Nieuwe kerncentrales zijn goed voor de Nederlandse economie

Bij de huidige energieprijzen is de exploitatie van een kerncentrale winstgevend. Een nieuwe impuls voor de Nederlandse kernenergiesector levert hoogwaardige werkgelegenheid op.

### Nieuwe kerncentrales zijn goed voor andere bedrijven en de staat

De verwerking van kernafval zal efficiënter worden doordat meer instellingen meebetalen. Nieuwe centrales stimuleren de ontwikkeling van (nucleaire) technologie in Nederland. Nieuwe kerncentrales zijn goed voor uraniumverrijkingsbedrijf Urenco, waarvan de staat aandeelhouder is.

### De nieuwe centrales zullen de overheid geld kosten

Na 100 jaar neemt de overheid de kosten en verantwoordelijkheid voor de opslag van afval over. Bij een ramp draait de (internationale) gemeenschap op voor het onverzekerbare deel van de kosten.

### De bouw van nieuwe centrales is financieel riskant

Het verkrijgen van een vergunning duurt lang en is onzeker door bezwaar- en beroepsprocedures. Exploitatie vergt hoge investeringskosten voor bouw, onderhoud en veiligheid. De schade bij uitval van een centrale is groot en vraagt veel back-upvoorzieningen. De kosten van een eventuele ramp met een nieuwe kerncentrale zijn onverzekerbaar hoog.

### De consument profiteert niet direct van de lage kostprijs van kernenergie

De elektriciteitsprijs voor consumenten is vooralsnog gekoppeld aan de olieprijs.

tegen

## Milieu

voor

### Nieuwe kerncentrales zijn nodig om de CO<sub>2</sub>-uitstoot terug te dringen

Bij de productie van kernenergie komt nauwelijks CO<sub>2</sub> vrij.

### Kerncentrales produceren relatief weinig afval

De gevaarlijkste hoeveelheid radioactief afval is in volume beperkt (enkele kubieke meters per jaar). Het afval is met de huidige technieken goed op te slaan, in elk geval voor de voorzienbare toekomst. Een toenemend deel van het afval kan worden hergebruikt.

### Lokale productie van kernenergie voorkomt energieverstopping

Kernenergieopwekking in Nederland leidt tot minder energieverlies tijdens transport.

### Kerncentrales produceren radioactief afval waar geen definitieve oplossing voor is

Hoogradioactief kernafval moet meer dan 100.000 jaar veilig opgeborgen worden. Tot nu toe kan slechts een deel van het afval worden hergebruikt als brandstof.

### Nieuwe kerncentrales belemmeren de ontwikkeling van duurzame alternatieven

Geld geïnvesteerd in kerncentrales kan niet worden uitgegeven aan duurzame energieopwekking.

### Kerncentrales zijn slecht voor het milieu

Een kerncentrale loost relatief veel en relatief warm koelwater. De winning van de brandstof voor kerncentrales (uranium) schaadt het milieu in de landen van herkomst.

tegen

## Volksgezondheid

voor

### Nieuwe kerncentrales vormen geen direct gevaar voor de volksgezondheid

De straling in en rondom een kerncentrale is gering en ongevaarlijk.

### De langetermijneffecten voor de volksgezondheid zijn onzeker

De gevolgen van een ramp voor de volksgezondheid zijn groot. Het is nog onbekend of wonen bij of werken in een kerncentrale op lange termijn schadelijk is.

### Mensen in Nederland kunnen ziek worden van angst voor de kerncentrales

Sommige mensen worden ziek alleen al doordat ze denken dat de productie van kernenergie gevaarlijk is. Ook bij een ongeval waarbij geen straling vrijkomt, zullen sommige mensen ziek worden.

tegen

### De productie van kernenergie is mogelijk schadelijk voor de volksgezondheid elders

De werkomstandigheden in de uraniummijnen in de herkomstlanden schaden de volksgezondheid aldaar.

## Energiebeleid

voor

### Kerncentrales zijn nodig om de energievoorziening in de toekomst veilig te stellen

Bij de huidige techniek leveren fossiele brandstoffen en duurzame bronnen op termijn onvoldoende energie. De brandstof voor kerncentrales (uranium) is de komende decennia nog voldoende aanwezig.

tegen

### Kernenergie is geen praktische oplossing

Nederland heeft dankzij het groeiende Europese energienetwerk genoeg aan de (over)capaciteit van andere landen. Kernenergie is weinig flexibel en vergroot niet de stabiliteit van de Nederlandse energievoorziening. De brandstof voor kerncentrales (uranium) is niet hernieuwbaar en op termijn niet duurzaam.

## Veiligheid

voor

### Nieuwe kerncentrales zijn relatief veilig

Kerncentrales veroorzaken het minste aantal slachtoffers per eenheid geproduceerde energie.

### Nederland is een relatief veilige plek voor nieuwe kerncentrales

Nederland biedt als stabiel land een veilige omgeving voor een kerncentrale. De Nederlandse nucleaire industrie hanteert een sterke en ver doorontwikkelde veiligheidsfilosofie. De Nederlandse overheid houdt streng toezicht op de veiligheid in de nucleaire industrie. De milieubeweging in Nederland is professioneel en dat houdt de sector scherp.

### Nieuwe kerncentrales maken de wereld veiliger voor Nederland

Gebruik van kernenergie vermindert de kans op conflicten over schaarse grondstoffen.

### Nieuwe kerncentrales zijn riskant

De kans op een ernstig ongeval is klein (minder dan 1 op 10 miljoen), maar de gevolgen zijn groot. Volledige veiligheid in de gehele productieketen is ook in Nederland niet te garanderen. De overheid kan nu de randvoorwaarden voor afvalveiligheid in de verre toekomst niet garanderen.

### Nederland is een riskante plek voor nieuwe kerncentrales

Nederland is dichtbevolkt waardoor de gevolgen bij een ongeval relatief groot zijn.

### Nieuwe kerncentrales maken de wereld minder veilig

Stijgende uraniumprijzen kunnen leiden tot machtsstrijd en instabiliteit in de herkomstlanden. Een deel van de uraniumvoorraad ligt in instabiele en conflictgevoelige regio's zoals Afrika.

### Nederland kan proliferatie en terreurdreiging niet uitbannen

Nederland kan niet garanderen dat kerntechnologie of kernmateriaal niet in verkeerde handen komt. Nederland kan niet garanderen dat er geen bommen zullen worden gemaakt met Nederlands kernafval. Nederland kan niet garanderen dat kerncentrales gevrijwaard blijven van aanslagen.

tegen

## Politiek

voor

### Nieuwe kerncentrales leveren Nederland geopolitiek voordeel op

Nederland behoudt zijn invloed in overlegorganen als het Internationaal Agentschap voor Atoomenergie.

### Nederland moet aan zijn klimaatdoelstellingen voldoen

Nederland heeft kernenergie nodig om de voor 2020 geformuleerde klimaatdoelstellingen te halen.

### Politici willen scoren

Het is aantrekkelijk voor politici een doorbraak te bewerkstelligen in dit langlopende debat. Met nieuwe kerncentrales wekt de politiek het vertrouwen dat de klimaatdoelstellingen te halen zijn.

tegen

### Het draagvlak voor kernenergie ontbreekt

Er is geen meerderheid voor nieuwe kerncentrales in Nederland.

## Ethiek

voor

### Nederland is moreel verplicht om nieuwe kerncentrales te bouwen

Het is hypocriet wel kernenergie te importeren, maar niet zelf te produceren. Zonder kerncentrales concurreert Nederland met arme landen om schaarse grondstoffen. Met kernenergie verspilt Nederland minder fossiele grondstoffen als olie, kolen en gas.

tegen

### Het is moreel verwerpelijk om nieuwe kerncentrales te bouwen

Met kernenergie zadelt Nederland toekomstige generaties op met een afvalprobleem. Politici mogen geen beslissingen nemen over kwesties waarvan ze de risico's niet kunnen overzien.

Deze kaart is gemaakt op basis van groepsinterviews met deskundigen. Met dank aan alle deelnemers voor hun denkwerk.